

CAPITULO V. CONCLUSIONES

1. Cada una de las variables estudiadas demostraron contribuciones al proceso, sin embargo éstas se caracterizaron por tener serias limitaciones a un proceso innovador.

2. La asociatividad y la participación resultaron ser insuficientes en sus impactos en el periodo analizado. De esta manera, su eficacia se puede definir como una insuficiente capacidad de la organización del Grupo de Socios lo cual produjo que los resultados de sus acciones no se expresaran en un aumento significativo de los impactos demandados por la estrategia de AI21.

3. El proceso se caracterizó por generar niveles de autoorganización que permitieron la estructuración de grupos de socios, a través de líderes y del sector técnico/profesional participante, logrando, como estructura, llevar el control sobre los bienes materiales, financieros y acceso y control de la información. Sin embargo, una de sus principales limitantes fue no haber incorporado como parte del objetivo principal y ordenador de la estructura el fortalecimiento de la propia estructura de socios. De la misma forma y aún cuando se constituyeron y crecieron, su autonomía se desarrolló débilmente en aspectos relacionados al acceso a bienes materiales o la creación de acceso a nuevos financiamientos o por desarrollar un reduccionismo en el desarrollo de capacidades de gestión hacia el cumplimiento de tareas, de la misma manera que la estructura fue carente de un sistema de estímulos.

4. El autocontrol de la estructura asociativa aseguró la pertinencia de los involucrados en el proyecto y el cumplimiento de sus tareas, sin embargo fue limitada en términos de dar estabilidad a la participación de los involucrados durante el proyecto. Esto último se relacionó con la carencia de medios correctivos adecuados de los grupos de socios.

5. Desde un punto de vista de su eficiencia en términos de comprobar que la organización del proceso fuera realizada al menor costo posible con el propósito de hacer replicable dicha acción, no se pudo demostrar numéricamente.

6. En relación a la eficiencia, se logró establecer una base de comparación para futuras iniciativas. No obstante, este hecho se determinaron causas que son explicativas de baja eficiencia tales como innovación en temas tecnológicos y la inestabilidad de los participantes durante el desarrollo del proyecto. En particular sobre la primera se explica por el hecho de haber innovado sobre iniciativas ya experimentadas y sistematizadas por otros organismos y de plantearse objetivos que superaron las capacidades de los mismos grupos de socios para cumplirlos que sólo provocaron su exploración y posterior anulación del objetivo.

7. Sin embargo, y debido a las mismas explicaciones anteriores resulta interesante el hecho de haber caracterizado la dinámica del proceso en función de las inversiones de poner en marcha el proceso y mantenerlo, de generar capacidades para una AI21 y de las inversiones en obras. En este sentido, se

puede concluir que los grupos de socios invierten en asegurar que el proceso sea puesto en marcha para poder implementar obras (iniciativas), sin embargo no promueven de manera relevante inversiones en la generación de capacidades para una AI21. Esto se caracteriza por esfuerzos que los propios grupos realizan al movilizar recursos económicos locales en una alta proporción que asegure lo que el donante externo no aporta.

8. Por último, y en relación a los ejes de AI21, la base conceptual sobre desarrollo sostenible debe ser enriquecida en función de aportes que trasciendan la trilogía de situarlo en un equilibrio entre el desarrollo económico, el desarrollo comunitario y el desarrollo ecológico. El aporte de nuevas fuentes que explicitan la relación o el equilibrio entre el ser humano y su entorno deben ser parte de los fundamentos para la expresión de nuevos principios, métodos y tecnologías. En el mismo sentido, la metodología fundada en criterios y etapas de un proceso de planificación estratégica resulta insuficiente para llevar a cabo un proceso exitoso y viable de AI21. El sesgo de urbanidad de la AI21 en América Latina, resulta incompleto para la diversidad en que se manifiestan los procesos de desarrollo local en la Región.